



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ Dračevac

Poslovni broj: Sp-4/2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu Ireni Klisović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja – potrošača Borisa Baraća iz Splita, Teslina 20, OIB: 10537729774, zastupan po stečajnom povjereniku Boži Guvi, radi stečaja potrošača, dana 1. rujna 2022. godine

r i j e š i o j e

Zahtjev odvjetnika Damira Batarela, Split, Trg HBZ 2B/II, OIB 712246844672 od 19. svibnja 2022. godine se odbacuje.

Obrazloženje

Odvjetnik Damir Batarelo je dana 19. svibnja 2022. godine podnio ovom sudu zahtjev za isplatu parničnog troška u postupku stečaja potrošača Borisa Baraća i to za obavljene odvjetničke radnje sastava podneska od dana 5. svibnja 2017. godine za iznos od 100.000,00 kuna, zastupanja na ročištu dana 23. listopada 2018. godine za iznos od 50.000,00 kuna, te sastava podneska od dana 01. listopada 2019. godine 50.000,00 kuna sve uvećano za PDV.

Postupak stečaja potrošača nad Borisom Baraćem otvoren je 14. lipnja 2018. godine u 13,30 sati.

Odredbom članka 156. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) propisano je da u ostale obveze stečajne mase pripadaju tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

Kako je vidljivo da je odvjetnik Damir Batarelo odvjetničku radnju za koju potražuje naknadu izvršio 5. svibnja 2017. godine, dakle, izvan zakonom propisanih

šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, to je onda njegov zahtjev za isplatu u navedenom dijelu prema stečajnoj masi nedopušten zbog čega je odbačen.

Ukoliko bi se zahtjev odvjetnika za isplatu naknade za radnju izvršenu 5. svibnja 2017. godine smatrao prijavom tražbine, ističe se da je rok za prijavu tražbina istekao u srpnju 2018. godine, pa je utoliko u navedenom dijelu takva prijava tražbine nepravovremena u smislu odredbe članka 257. stavak 7. SZ-a, pa je i zbog toga u predmetnom dijelu zahtjev za isplatu odbačen.

U odnosu na zahtjev za naknadu odvjetničkog troška zastupanja na ročištu dana 23. listopada 2018. godine za iznos od 50.000,00 kuna, te sastava podneska od dana 01. listopada 2019. godine 50.000,00 kuna sud ističe da je odredbom članka 193. SZ-a propisano da nalog dužnika koji se odnosi na imovinu koja ulazi u stečajnu masu prestaje otvaranjem stečajnoga postupka. Ako nalogoprimac, koji bez svoje krivnje nije saznao za otvaranje stečajnoga postupka, nastavi s obavljanjem posla, smatrat će se da je nalog i dalje na snazi. Tražbine nalogoprimca u svezi s takvim nastavljenim obavljanjem posla namiruju se kao tražbine stečajnoga vjerovnika. Nalogoprimac je dužan radi otklanjanja štete nastaviti s obavljanjem posla i nakon otvaranja stečajnoga postupka sve dok stečajni upravitelj ne preuzme obavljanje posla. Tražbine nalogoprimca u svezi s takvim nastavljenim obavljanjem posla namiruju se kao tražbine vjerovnika stečajne mase.

Odredbom članka 212. i 214. Zakona o parničnom postupku propisano je da po sili zakona nastupa prekid parničnog postupka, a da za vrijeme prekida prestaju teći svi rokovi, a sve poduzete radnje prema drugos strani su bez učinka.

Iz dostavljenog zapisnika uz zahtjev odvjetnika Damira Batarela od 23. listopada 2018. godine vidljivo je da je odvjetnik Damir Batarelo upoznat s činjenicom da je zbog stečaja potrošača Borisa Baraća nastupio prekid postupka, a što je sud i utvrdio donošenjem rješenja o prekidu. Nakon svega toga je 1. listopada 2019. godine podio podnesak iako je svjestan da mu je nalog prestao. Dakle, kako zbog postojanja činjenice prekida parničnog postupka za stečajnu masu nije mogla nastupiti štetna posljedica, to onda nije bilo dužnosti nalogodavca da postupa radi otklanjanja štete jer ista nije niti prijetila, pa je zbog navedenog zahtjev odvjetnika Damira Batarela prema stečajnoj masi za isplatu radnji od 23. listopada 2018. godine i 1. listopada 2019. godine nedopušten zbog čaga je i odbačen. Dodatno se napominje da je činjenica saznanja da je osoba u stečaju lako dostupna i vidljiva u sustavu elektroničke oglasne ploče i elektroničkom sustavu e-predmet koji odmah ukaže sudu na činjenicu da je stranka u stečaju.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Splitu, dana 1. rujna 2022.

SUDAC:
Irena Klisović

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja putem mrežne stranice e-oglasne ploče suda. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

- e-oglasna ploča (čl. 25. st. 1. ZSP-a)

Broj zapisa: **eb310-df7b1**

Kontrolni broj: **0fc04-47a93-a7f97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRENA KLISOVIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.